



Corrigé de l'examen EDO: partie 2

▷ **Exercice 1.**

1.1. On a

$$\frac{\partial y_1}{\partial y_0} = I + h \sum_{i=1}^s b_i \frac{\partial k_i}{\partial y_0}$$

avec

$$\frac{\partial k_i}{\partial y_0} = \frac{\partial \varphi}{\partial y} \left(t_0 + c_i h, y_0 + h \sum_{j=1}^{i-1} a_{ij} k_j \right) \left(I + h \sum_{j=1}^{i-1} a_{ij} \frac{\partial k_j}{\partial y_0} \right).$$

Considérons maintenant les équations variationnelles.

$$(EQVAR) \begin{cases} \dot{y}(t) = \varphi(t, y(t)) \\ \dot{Y} = \frac{\partial \varphi}{\partial y}(t, y(t)) Y(t) \\ y(t_0) = y_0 \\ Y(t_0) = I. \end{cases}$$

Le schéma de Runge-Kutta appliqué à ce problème (EQVAR) donne

$$\begin{aligned} k_1 &= \varphi(t_0, y_0) \\ K_1 &= \frac{\partial \varphi}{\partial y}(t_0, y_0) \cdot I \\ &\vdots \\ k_i &= \varphi \left(t_0 + c_i h, y_0 + h \sum_{j=1}^{i-1} a_{ij} k_j \right) \\ K_i &= \frac{\partial \varphi}{\partial y} \left(t_0 + c_i h, y_0 + h \sum_{j=1}^{i-1} a_{ij} k_j \right) \left(I + h \sum_{j=1}^{i-1} a_{ij} K_j \right) \\ &\vdots \\ y_1 &= y_0 + h \sum_{j=1}^s b_j k_j \\ Y_1 &= I + h \sum_{j=1}^s b_j K_j. \end{aligned}$$

Il nous reste maintenant à démontrer par récurrence que

$$K_i = \frac{\partial k_i}{\partial y_0}$$

Ce résultat est vrai pour $i = 1$:

$$K_1 = \frac{\partial \varphi}{\partial y}(t_0, y_0) = \frac{\partial k_0}{\partial y_0}$$

Supposons qu'il soit vrai pour $i - 1$ et montrons le pour i .

$$\begin{aligned} K_i &= \frac{\partial \varphi}{\partial y} \left(t_0 + c_i h, y_0 + h \sum_{j=1}^{i-1} a_{ij} k_j \right) \left(I + h \sum_{j=1}^{i-1} a_{ij} \frac{\partial k_j}{\partial y_0} \right) \\ &= \frac{\partial k_i}{\partial y_0}. \end{aligned}$$

1.2. Montrons que sur l'intervalle $[t_l, t_{l+1}]$, le schéma de Runge-Kutta s'écrit

$$\begin{aligned} k_{1,l} &= \varphi(t_l, y_l) \\ K_{1,l} &= \frac{\partial k_{1,l}}{\partial y_l} Y_l \\ &\vdots \\ k_{i,l} &= \varphi \left(t_0 + c_i h, y_0 + h \sum_{j=1}^{i-1} a_{ij} k_{j,l} \right) \\ K_{i,l} &= \frac{\partial k_{i,l}}{\partial y_l} Y_l \\ &\vdots \\ y_{l+1} &= y_l + h \sum_{j=1}^s b_j k_{j,l} \\ Y_{l+1} &= \frac{\partial y_{l+1}}{\partial y_l} Y_l. \end{aligned}$$

Montrons cette propriété pour les $K_{i,l}$ par récurrence. Ceci est vrai pour $i = 1$:

$$\begin{aligned} k_{1,l} &= \varphi(t_l, y_l) \\ K_{1,l} &= \frac{\partial \varphi}{\partial y}(t_l, y_l) Y_l = \frac{\partial k_{1,l}}{\partial y_l} Y_l \end{aligned}$$

Supposons que cela soit vrai pour i et montrons le pour $i + 1$. On a par définition du schéma de Runge-Kutta pour $i + 1$

$$\begin{aligned}
 k_{i+1,l} &= \varphi \left(t_l + c_{i+1}h, y_l + h \sum_{j=1}^i a_{ij}k_{j,l} \right) \\
 K_{i+1,l} &= \frac{\partial \varphi}{\partial y} \left(t_l + c_{i+1}h, y_l + h \sum_{j=1}^i a_{ij}k_{j,l} \right) \left(Y_l + h \sum_{j=1}^i a_{ij}K_{j,l} \right) \\
 &= \frac{\partial \varphi}{\partial y} \left(t_l + c_{i+1}h, y_l + h \sum_{j=1}^i a_{ij}k_{j,l} \right) \left(Y_l + h \sum_{j=1}^i a_{ij} \frac{\partial k_{j,l}}{\partial y_l} Y_l \right) \\
 &= \frac{\partial \varphi}{\partial y} \left(t_l + c_{i+1}h, y_l + h \sum_{j=1}^i a_{ij}k_{j,l} \right) \left(I + h \sum_{j=1}^i a_{ij} \frac{\partial k_{j,l}}{\partial y_l} \right) Y_l \\
 &= \frac{\partial k_{i+1,l}}{\partial y_l} Y_l
 \end{aligned}$$

Quant-à y_{l+1} et Y_{l+1} on a

$$\begin{aligned}
 y_{l+1} &= y_l + h \sum_{i=1}^s b_i k_{i,l} \\
 Y_{l+1} &= Y_l + h \sum_{i=1}^s b_i K_{i,l} \\
 &= \left(I + h \sum_{i=1}^s b_i \frac{\partial k_{i,l}}{\partial y_l} \right) Y_l \\
 &= \frac{\partial y_{l+1}}{\partial y_l} Y_l
 \end{aligned}$$

On déduit de ce résultat que

$$\begin{aligned}
 \frac{\partial y_N}{\partial y_0} &= \frac{\partial y_N}{\partial y_{N-1}} \frac{\partial y_{N-1}}{\partial y_{N-2}} \cdots \frac{\partial y_1}{\partial y_0} \\
 &= Y_N
 \end{aligned}$$

1.3. Si l'intégration est à pas variable le résultat est toujours vrai si le contrôle du pas lors de l'intégration du système variationnelle ne se fait que sur les composantes liées à la variable y . Sinon, lors de l'intégration numérique du système (*IVP*) et (*EQVAR*), on ne prend pas la même grille de discrétisation sur $[t_0, t_f]$ et les deux méthodes ne donnent pas le même résultat numérique.